



- A. Deze nota is in overleg met de volgende disciplines geconcipieerd:
- B. Er is wel overeenstemming
- C. Er heeft overleg plaatsgevonden met de portefeuillehouder veiligheid/op 2 maart as vindt afstemming met wethouder Gerats plaats.

KORTE INHOUD (GELIJKDUIDEND AAN VOORBLAD)

Gewijzigde tekst MJP Veiligheid Maastricht 2015-2018

---

## 1. Aanleiding.

Op 18 november 2014 heeft het college besloten het (concept)Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018 (hierna MJP) ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. Als eerste stap in dit besluitvormingsproces is het Meerjarenprogramma op 13 januari jl. besproken in de raadsronde.

Aan het einde van deze raadsronde is door de raadsfracties aangegeven dat het MJP besluitvormend in de gemeenteraad gebracht kan worden. De periode tot aan deze besluitvorming zou gebruikt worden om invulling te geven aan enkele toezeggingen, namelijk:

- A. **Het nader duiden van de uitvoerbaarheid van het MJP.** Enkele raadsleden vroegen zich af of er wel voldoende capaciteit bij gemeente en partners aanwezig is om de ambities en doelen van het MJP gedurende de beleidsperiode te realiseren;
- B. **Het screenen van de tekst** van het MJP (hoofdstuk 5 waarin de prioriteiten zijn beschreven) op de volgende punten:
  - Preventie: Is preventie duidelijk genoeg in de tekst tot uitdrukking gebracht?;
  - Dwarsverbanden met andere beleidsterreinen: zijn die goed in de tekst opgenomen?
  - Het waar mogelijk verduidelijken van de urgentie in de omschrijving van de prioriteiten.

In de stadsronde van 10 februari jongstleden heeft invulling plaatsgevonden van toezegging A. De raad is door gemeente en veiligheidspartners nader geïnformeerd over de uitvoerbaarheid van het MJP.

Vanuit deze stadsronde is vervolgens vanuit de raad gevraagd nog nader naar de tekst van de prioriteit "jeugd" te kijken en te bezien of de relaties met het thema "handhaving" voldoende in het MJP omschreven zijn. (ad C)

In deze collegenota wordt het college geïnformeerd over de tekstuele wijzigingen die in de tekst van het concept MJP en bijbehorend raadsvoorstel zijn aangebracht als invulling van toezegging B en als gevolg van de stadsronde van 10 februari jongstleden (ad C).



Voorgesteld wordt het aldus gewijzigde MJP/raadsvoorstel te accorderen en ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Eerste stap in deze (vervolg-)besluitvorming is bespreking van het aldus gewijzigde MJP/raadsvoorstel in de raadsronde van 17 maart aanstaande. Besluitvorming over het MJP kan dan op 31 maart aanstaande (of zoveel later als de raad nodig oordeelt) plaatsvinden.

## **2. Relatie met bestaand beleid.**

N.v.t.

## **3. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

De afgelopen periode is aan de hiervoor genoemde toezeggingen invulling gegeven.

### **Ad A:**

#### **Het nader duiden van de uitvoerbaarheid van het MJP.**

Enkele raadsleden vroegen zich af of er wel voldoende capaciteit bij gemeente en partners aanwezig is om de ambities en doelen van het MJP gedurende de beleidsperiode te realiseren;

Naar aanleiding van deze toezegging is met een aantal "sleutelpartijen" bij de uitvoering van het MJP Veiligheid (Gemeente: veiligheid, sociaal, toezicht en handhaving, Veilige buurtenaanpak; Externe partijen: OM en politie) overleg gevoerd over de vraag op welke wijze deze toezegging het beste gestand gedaan kan worden.

Alle partijen waren het unaniem over de beantwoordingslijn eens:

- Alle partijen hebben zich gecommitteerd aan het MJP Veiligheid en ook aan de uitvoering daarvan. Zo hebben politie en OM waarnodig de inhoud van het MJP al vertaald in hun eigen jaarplannen.
- Het benaderen van veiligheid en de uitvoering daarvan als een "capaciteitsvraagstuk" in termen van aantallen fte's wordt niet als de oplossing gezien voor het veiliger maken van Maastricht.  
Partijen willen hier juist vanaf en willen nadrukkelijk inzetten op een andere, "vernieuwende" manier van samenwerking. Juist in deze samenwerking is de grootste winst op het gebied van veiligheid te behalen. In het MJP is deze gedachte samengevat onder de noemer van "3 V's": Verbreden, verbinden en veranderen. Termen die hierbij aansluiten zijn: meer preventief/aan de voorkant, integraal, in afstemming, eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheden, informatiegestuurd.  
Natuurlijk wil iedereen, daar waar uitbreiding van capaciteit mogelijk is, hier maximaal voor gaan. Maar de kern van de oplossingsrichting zit hem vooral in de kwaliteit van de samenwerking en niet in de kwantiteit.
- Het invulling geven aan de vraag over de capaciteitsbesteding aan veiligheid is voor de meeste partners praktisch ook niet mogelijk. Politie en OM zijn regionaal georganiseerd en registreren hun bijdrage aan de veiligheid in Maastricht niet in uren per fte.
- Opgemerkt wordt dat enerzijds uitgegaan dient te worden van de formele bevoegdheidsverdeling tussen raad (vaststellen beleid) en college (uitvoering), maar dat dit niet wil zeggen dat de raad na vaststelling van het MJP alleen geïnformeerd wordt over de stand van zaken van de uitvoering. Nadrukkelijk is het de bedoeling en wens van in- en externe betrokkenen om de raad én bewoners waar mogelijk mee te nemen, te betrekken, te consulteren bij het werken aan de veiligheid van onze stad de komende jaren. Het is een dynamisch proces waarin bestuur, ambtenaren, inwoners, betrokken professionele en maatschappelijke partners hetzelfde doel hebben: een zo veilig mogelijk Maastricht. Het wordt van belang geacht dit nog eens duidelijk richting de raad te verwoorden.



Vanuit bovengenoemde overwegingen is geconcludeerd dat een schriftelijk invulling van de toezegging niet wenselijk en zelfs onmogelijk is.

Besloten is om de raad mondeling mee te nemen in de uitvoeringsgedachte van het MJP en wel in de vorm van een “interview” waarin de gemeente (veiligheid, jeugd, Veilige buurtanaanpak), politie en OM zelf aan de raadsleden vertellen hoe zij deze uitvoering vorm willen geven, hoe zij de raad en inwoners hierbij willen betrekken en welke kansen deze manier van werken biedt.

Deze interviewsessie heeft op 10 februari jl. tijdens een stadsronde plaatsgevonden. Door de genoemde in- en externe partners is uitvoerig informatie verstrekt over de uitvoerbaarheid van het MJP.

Door de Voorzitter van de stadsronde is samenvattend geconcludeerd dat de verstrekte informatie over de uitvoerbaarheid van het MJP waardevol was. Gevraagd is om nog nader naar de tekst van de prioriteit “jeugd” te kijken en tevens te bezien of de relaties met het thema “handhaving” voldoende in het MJP omschreven zijn. **(zie hierna Ad C)**

#### **Ad B:**

**Het screenen van de tekst van het MJP (hoofdstuk 5 prioriteiten)** op de volgende punten:

- Preventie: Is preventie duidelijk genoeg in de tekst tot uitdrukking gebracht?;
- Dwarsverbanden met andere beleidsterreinen: zijn die goed in de tekst opgenomen?;
- Het waar mogelijk verduidelijken van de urgentie in de omschrijving van de prioriteiten.

Deze betreffende screening van de tekst (hoofdstuk 5 prioriteit) is verricht.

Bijgevoegd treft u een concept aan van de voorgestelde, in hoofdstuk 5 van het MJP Veiligheid, aan te brengen wijzigingen.

De voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke concept-MJP zijn in de tekst gearceerd. Er zijn nergens op basis van deze wijzigingen andere conclusies getrokken dan in de oorspronkelijke versie.

Hoewel “preventie” en het zoeken van verbindingen met in- en externe partijen reeds als belangrijke uitgangspunten in het concept-MJP zijn opgenomen, is niettemin getracht de passages over “preventie” en “dwarsverbanden met andere beleidsterreinen” van een nadere verduidelijking/accentuering te voorzien.

Qua indeling is de tekstopbouw van de prioriteiten hierbij gewijzigd:

Daar waar het oorspronkelijke concept- MJP de prioriteiten tekstueel zijn opgebouwd volgens de lijn:

**Prioriteit x: inleidende tekst – doelstelling 2018 – hoofdlijnen van onze aanpak in de periode 2015-2018 – tekstblok 3V’s (“wat verandert er in aanpak”) – flankerend beleid**

is nu de opbouw:

**Prioriteit x: inleidende tekst – onze aanpak op hoofdlijnen – onze investering (=wat duidelijker uitgeschreven tekstblok 3 V’s) – dwarsverbanden (was flankerend beleid) – onze doelstelling voor2018.**

Door deze wellicht iets logischer opbouw van de prioriteiten denken wij de urgentie van deze thema’s beter tot uitdrukking te kunnen brengen. Uitgangspunt is om de komende vier jaar het veiligheidsbeleid op al deze prioriteiten te focussen.



#### **Ad C:**

#### **Aangebrachte wijzigingen in MJP in relatie tot “jeugd” en “handhaving” (n.a.v. stadsronde 10 februari)**

##### **Tekst prioriteit jeugd in MJP**

De prioriteit jeugd is in het MJP (vanuit de toegepaste methodiek “Kernbeleid Veiligheid VNG”) omschreven als “problematische jeugd en jeugdgroepen”. Het gevoel bij sommige raadsleden was dat hierdoor de nadruk te zeer op het “problematische” kwam te liggen, terwijl dit in het algemeen meevalt en wij vooral vanuit veiligheid een veilig ontwikkelingsklimaat voor onze jeugd moeten bieden. Vanuit deze gedachte is de naamstelling van de prioriteit gewijzigd in “Een veilige jeugd” en is de onderliggende tekst qua opbouw anders ingericht (vertrekpunt is het veilige ontwikkelingsklimaat voor de jeugd).

##### **Relaties met “handhaving” in het MJP**

De tekst van het MJP is op enkele plaatsen in die zin gewijzigd (zie arceringen) dat de relatie met het thema handhaving (en het in voorbereiding zijnde Beleidsplan Handhaving) extra benadrukt is/op enkele plaatsen is toegevoegd.

##### **Overige wijzigingen MJP:**

###### **- Ondernijning/radicalisering:**

Bij de prioriteit “ondernijning” (p 29 MJP) is een aandachtsstreepje toegevoegd, namelijk: “Flexibiliteit in aanpak”, waarin de dynamiek van veiligheid in zijn algemeenheid en ondernijning in het bijzonder is aangegeven. Dit mede in relatie tot het thema “radicalisering”. In het MJP is “radicalisering” thans als een strategisch aandachtspunt opgenomen. Aangegeven is dat, afhankelijk van eventuele verdere ontwikkelingen/incidenten in de wereld, “radicalisering” de komende beleidsperiode niettemin prioritair opgepakt zal worden.

###### **- Voorwoord burgemeester**

Vooraan in het MJP is een voorwoord van de burgemeester opgenomen.

#### **4. Duurzaamheid en gezondheid.**

N.v.t.

#### **5. Personeel & Organisatie.**

N.v.t.

#### **6. Informatie en automatisering.**

N.v.t.

#### **7. (Duurzame) aanbestedingen.**

N.v.t.



**8. Beheersparagraaf IBOR.**

N.v.t.

**9. Financiën**

N.v.t.

**10. Voorstel.**

Het college wordt voorgesteld:

1. In te stemmen met het verwerken van de voorgestelde tekstwijzigingen in het concept-MJP Veiligheid Maastricht 2015-2018 (zoals vastgesteld door het college op 17 november 2014);
2. Het conform beslispunt 2. aangepaste concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

**11. Vervolg / Planning.**

Eerste stap in de (vervolg-)besluitvorming over het MJP Veiligheid is bespreking van het aldus gewijzigde MJP/raadsvoorstel in de raadsronde van 17 maart aanstaande. Besluitvorming over het MJP kan dan op 31 maart aanstaande (of zoveel later als de raad nodig oordeelt) plaatsvinden.

Bij een positieve besluitvorming over het MJP door de raad zal het eerste uitvoeringsplan veiligheid aan het college ter besluitvorming worden aangeboden met het verzoek (toegezegd aan raad) om dit ter consultatie aan de raad voor te leggen.

Vooruitlopend hierop is toegezegd om de raad reeds een eerste “extract” van de (concept-) actiepunten uit het uitvoeringsplan ter informatie te doen toekomen. Dit om de raad meer gevoel te geven over de concreetheid van een dergelijk uitvoeringsplan.